|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |  |
| ת"פ 50474-09-22 מדינת ישראל נ' סמאר(עציר) ואח' | | |  |  |
| לפני: | **כבוד השופטת חנה מרים לומפ** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  על ידי ב"כ עו"ד מוריה בינה-ויסמן | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. מוחמד סמאר (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  **2. עלי ג'מל (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  שניהם על ידי ב"כ עו"ד כנעאנה איבראהים | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**).
2. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש וכל צד נותר חופש בטיעוניו. הטיעונים לעונש נדחו עד לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינם של הנאשמים.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, נ.פ 447/21 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום כ"סוכן" מטעם משטרת ישראל (להלן: **"הסוכן"**). בין הסוכן לנאשם 1 קיימת היכרות בת כ-3 שנים עובר למתואר בכתב האישום המתוקן, ולכן ידע הסוכן כי לנאשם 1 ישנה גישה לכלי נשק. מספר שבועות עובר ליום 15.2.22, יצר נאשם 1 קשר עם הסוכן.
2. בתחילת חודש פברואר 2022 יצר נאשם 1 קשר עם הסוכן והציע לו להיפגש על מנת לבחון כלי נשק לרכישה על ידי הסוכן. בהמשך לכך, ביום 11.2.22 נסע הסוכן לביתו של נאשם 1 בטמרה. כאשר הגיע הסוכן למקום, עלה נאשם 1 לרכב בו נסע הסוכן והשניים נסעו לדירה הנמצאת בשדה הסמוך לטמרה. או אז, הגיע נאשם 2 למקום. במהלך הפגישה הציג נאשם 2 לסוכן 3 אקדחים שונים למכירה כמפורט להלן: אקדח מסוג גלוק תמורת סכום של 45,000 ₪; אקדח מסוג CZ תמורת סכום של 37,000 ₪, ואקדח מסוג FN תמורת סכום של 34,000 ₪. הסוכן השיב לנאשמים כי עליו לבדוק את הדברים והם קבעו לשוחח בהמשך.
3. בין הימים 15-17.2.22 שוחחו הסוכן והנאשמים בטלפון מספר פעמים, והוסכם כי הסוכן ירכוש מהם אקדח מסוג CZ ואקדח מסוג FN. בהמשך, ביום 17.2.22 בשעות הצהריים, קבעו הנאשמים פגישה עם הסוכן לצורך הוצאת העסקה לפועל ומכירת האקדחים לסוכן. נאשם 1 הורה לסוכן להגיע לכאבול והשנים נסעו יחד לשטח פתוח באזור. נאשם 2 הגיע למקום המפגש, והשלושה נסעו לשדה באזור שאינו ידוע במדויק למאשימה. כאשר הגיעו השלושה למחסן נטוש, הציג נאשם 2 לסוכן אקדח מסוג גלוק שמספרו ABN567 (להלן: **"האקדח"**) והציע למכרו לסוכן תמורת 55,000 ₪. הסוכן סירב ולאחר משא ומתן סוכם, כי האקדח יימכר לסוכן תמורת סכום של 49,000 ₪.
4. בהמשך, לאחר שהנאשמים קיבלו מהסוכן את התשלום בסך של 49,000 ₪, הלך נאשם 2 להביא אקדח נוסף מסוג ברטה, כדי למכרו לסוכן. כאשר חזר נאשם 2 למקום בו המתינו הסוכן ונאשם 1, אמר נאשם 2 לסוכן כי יש בעיה עם הסכום עליו סיכמו, וכי עליו לשלם 1,000 ₪ נוספים תמורת האקדח, כך שמחירו יעמוד על 50,000 ₪. הסוכן הסכים, העביר 1,000 ₪ נוספים לנאשם 1, קיבל את האקדח לידיו, ונסע לכיוון ירושלים. בהמשך, לאחר שספרו הנאשמים שוב את הכסף, הבחינו כי חסר להם 1,000 ₪. הנאשמים יצרו קשר עם הסוכן וביקשו ממנו להביא להם את הכסף החסר. הסוכן הסכים והנאשמים נסעו לכיוון ירושלים במטרה להיפגש עם הסוכן ולקבל את יתרת הסכום. בהמשך, סמוך לשעה 22:00 נפגשו הנאשמים עם הסוכן במחלף שורש. במהלך הפגישה קיבלו הנאשמים מהסוכן 1,000 ₪, ודרשו מהסוכן לשלם להם 2,000 ₪ נוספים תמורת האקדח. הסוכן סירב ולאחר ויכוח, הנאשמים עזבו את המקום.
5. יום למחרת העסקה, יצר נאשם 2 קשר עם הסוכן והציע לו לרכוש אקדח מסוג סטאר במחיר של 30,000 ₪. הסוכן הודיע לנאשם 2 כי יבדוק ויחזור אליו. בימים 22.2.22 ו-25.2.22 יצר נאשם 2 קשר עם הסוכן וביקש לדעת אם העסקה לרכישת אקדח מסוג סטאר סגורה, וביקש לדעת מתי יהיה בטמרה לצורך מימוש העסקה. הסוכן הודיע לנאשם 2, כי יחזור אליו והעסקה לא יצאה לפועל.
6. במעשיהם המתוארים לעיל, סחרו הנאשמים, בצוותא חדא, בנשק, בלא רשות על פי דין.

**תסקיר שירות המבחן - נאשם 1**

1. ביום 29.6.23 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 1. שירות המבחן מסר, כי במועד הגשת התסקיר נאשם 1 היה בן 28, נשוי ללא ילדים, אשר טרם מעצרו התגורר בטמרה ועבד בתחום השיפוצים כרתך. נאשם 1 סיים 12 שנות לימוד, ללא תעודת בגרות בבית ספר מקצועי. נאשם 1 תיאר, ביחס לתקופת לימודיו, בעיות משמעת וקשיים בקבלת סמכות ומרות אנשי הצוות החינוכי, חוסר עניין בלימודיו וחבירה בשנות העשרה לחייו לחברה שולית, תוך שהחל לצרוך חומרים פסיכו-אקטיביים ולהתנהג באופן פורץ גבולות.
2. שירות המבחן ציין, כי בחודש אפריל 2021 נאשם 1 שוחרר בשחרור מנהלי, מריצוי עונש מאסר בפועל ממושך. נאשם 1 טען, כי לאחר שחרורו פנה לרשות לשיקום האסיר על מנת להשתלב בטיפול, אולם בשל רצונו להתפרנס הפסיק להגיע למפגשים הטיפוליים והחל לעבוד כרתך ביחד עם אביו. בהמשך, בשנת 2022, נישא נאשם 1 לאשתו לאחר שהיו מאורסים במשך כשנה. אשתו בת 22, עובדת בתחום המכירות בחנות נעליים וכיום מתגוררת בבית הוריה. נאשם 1 תיאר, כי אשתו תומכת בו, וכי הם נמצאים בקשר.
3. עוד נמסר, כי במשפחת מוצאו נאשם 1 הוא הילד השני בסדר הלידה מבין חמישה ילדים במשפחה. נאשם 1 תיאר, כי גדל במערכת משפחתית נורמטיבית ושלל אלימות או מעורבות בפלילים במשפחת מוצאו. מתיאוריו את טיב היחסים עם הוריו עלה, כי התקשה לקבל את סמכותם והם לא היוו עבורו דמויות סמכותיות ומציבות גבול. ביחס לצריכת חומרים פסיכו-אקטיביים, נאשם 1 מסר שהוא צורך סמים מסוג גראס מגיל 24, ושלל צריכת סמים מסוגים נוספים. הוא תיאר שימוש מזדמן בסם, והוסיף שצריכת הסם סייעה לו בקבלת תחושת רוגע והקלה מלחצי השגרה, וביטא עמדות מקלות ביחס לשימוש בסמים, אך שלל דפוסים התמכרותיים. כמו כן, מסר כי בגיל 18 החל לצרוך אלכוהול מסוגים שונים הן באירועים משפחתיים וחברתיים ובעת מצבי קושי ולחץ, וכן תיאר צריכה בלתי מבוקרת תוך הגעתו למצבי שיכרות.
4. שירות המבחן הוסיף, כי מעיון בגיליון רישומו הפלילי של נאשם 1 עולה, כי יש לו 3 הרשעות קודמות בין השנים 2016 ל-2020, בגין ביצוע עבירות אלימות, נשק, זיוף ושיבוש מהלכי משפט, אשר בגינן נדון לעונשי מאסר בפועל והוטלו עליו רכיבי ענישה נלווים. כמו כן, צוין כי בנוסף לתיק דנן לא תלויים נגדו תיקים נוספים.
5. בהתייחסותו לעבירה- נאשם 1 מסר, כי הודה לצורך סיום ההליך המשפטי בהקדם וחזרה לאשתו, תוך שביטא חשש שמא נישואיו יסתיימו בגין העונש הצפוי לו. עוד מסר, כי בתקופה זו היה מאורס והיה זקוק לכסף בשל הוצאות כספיות מרובות, ותיאר ביצוע עבירותיו על רקע מניעים כלכליים בלבד, ולצורך רווח כספי. בלט מדבריו מזעור חומרת העבירות המיוחסות לו, עמדות מקלות בתחום סחר בנשק וטשטוש קשריו השוליים, תוך שתלה נסיבות מעצרו "בסוכן" בלבד, והתקשה לבחון לעומק את התנהלותו ובחירותיו. אשר להיכרותו עם נאשם 2- מסר כי מדובר באח של אשתו אליו פנה לצורך השגת הנשק. אשר לשימוש בסמים, ביטא עמדות מקלות לשימוש בסמים ושלל דפוסים התמכרותיים. בצד זאת, ביטא מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות במסגרת מאסרו.
6. בהתייחס לתנאי מעצרו- מסר, כי הוא עצור בבית מעצר "השרון" מחודש ספטמבר 2022 באגף טעוני הגנה על רקע איומים על חייו. נאשם 1 מסר שמשמש כתומך המסייע לאנשים עם מוגבלות נפשית או פיזית, ותיאר יחסים תקינים עם העצורים באגף בו שוהה. שירות המבחן התרשם, כי אורחות החיים בכלא אינם זרים לנאשם 1.
7. עוד ציין שירות המבחן, כי נאשם 1 מוכר לו מאבחונים קודמים, האחרון בין השנים 2018-2019, אז הופנה במסגרת הליך המעצר ובמסגרת הליך העיקרי בגין ביצוע עבירות בנשק, שינוי זהות של רכב או חלק מרכב, ירי באזור מגורים (ריבוי עבירות), איומים (ריבוי עבירות), חבלה במזיד ברכב, היזק בזדון, שוד (2 עבירות), ניסיון שוד וסיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה. בעת ההיא התרשם שירות המבחן שאופי אישומיו מעיד על קיום מגע עם גורמים שוליים ועבריינים ומתפיסות המצדיקות הפעלת אלימות וביצוע עבירות למטרות רווח, ללא יכולת לשקול השלכות עתידיות עליו ועל נזק שהסב לחברה, לצד שלילת נזקקות טיפולית בתחום כלשהו. בנוסף התרשם שירות המבחן מקשייו של נאשם 1 להביע אמפתיה כלפי קורבנות העבירות, וכי הוא בעל יכולת מוגבלת להיעזר בגורמי שיקום. שירות המבחן העריך, כי קיימת רמת סיכון גבוהה למעורבות בהתנהלות אלימה בעתיד, וכי מידת החומרה הצפויה של תוצאות האלימות במידה וישוב לבצע עבירות אלה היא גבוהה. נוכח האמור, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית והמליץ על עונש מאסר שיחדד עבורו את גבולות החוק. בגין עבירות אלו נאשם 1 נדון למאסר בפועל לתקופה של שנתיים, והוטלו עליו רכיבי ענישה נלווים.
8. שירות המבחן סיכם באומרו, כי התרשם מבחור שגדל והתחנך במסגרת משפחתית אותה תיאר כנורמטיבית, אולם בהיותו בגיל ההתבגרות, בחיפוש אחר מסגרת השתייכות תומכת ומכילה מצא מסגרת השתייכות בחברה שולית ועבריינית. עוד התרשם שירות המבחן, כי בשנים האחרונות חלה נסיגה בתפקודו, וכי הוא אימץ קודים עברייניים לצד צריכת חומרים פסיכו-אקטיביים.
9. שירות המבחן התייחס לגורמי הסיכון הבאים בעניינו של נאשם 1: עברו הפלילי והישנות עבירותיו בתחום הנשק; לקיחת אחריות פורמלית בלבד לצורך סיום ההליך המשפטי; מזעור וטשטוש חומרת התנהלותו והימנעות מבחינת דפוסיו בחירותיו וקשריו באופן מעמיק וביקורתי; בעל עמדות מקלות המאפשרות סחר בנשק; פעולה מרצון לרווח כספי מהיר והתעלמות מהסיכון הנלווה לבחירותיו ולעבירתו; הערכה כי במצבי דחק כלכלי מתקשה לסגל התמודדות נורמטיבית ועל כן פונה להתנהגות עוברת חוק; בעל דפוסים עברייניים; סנקציות קודמות וריצוי מאסר ממושך לא הרתיעהו; מזעור דפוסי צריכת סמים וביטוי עמדות מקלות לשימוש בסמים; קושי להיעזר בגורמי טיפול. כמו שירות המבחן התייחס לגורמי הסיכוי לשיקום הבאים: הבעת מוטיבציה מילולית לטיפול בתחום ההתמכרויות; ביטוי רצון לנהל שגרת חיים תקינה ומתפקדת לאחר סיום ההליך המשפטי בתיק הנדון.
10. סופו של דבר, העריך שירות המבחן שקיים סיכון מצדו של נאשם 1 להישנות התנהגות עוברת חוק בכלל, ובתחום הנשק בפרט ולשימוש בסמים. בשל כך, ולאור האמור לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית, והמליץ על הטלת ענישה קונקרטית ומוחשית אשר תחדד את חומרת מעשיו ותוצאותיהם ותהווה עבורו גבול ברור.

**תסקיר שירות המבחן - נאשם 2**

1. ביום 6.7.23 התקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2. שירות המבחן מסר, כי במועד הגשת התסקיר נאשם 2 היה בן 24, רווק, והתגורר טרם מעצרו עם הוריו בטמרה ועבד עם אחיו בתחום המזון במשך כ-5 שנים. עוד נמסר, כי משפחת מוצאו של נאשם 2 מונה זוג הורים וחמישה ילדים, אשר נאשם 2 הוא האמצעי מבניהם. צוין, שהוריו בתחילת שנות החמישים לחייהם, אביו עבד בעברו בתחום הבנייה, ואינו עובד מזה כ-10 שנים עקב תאונת עבודה שעבר, ואמו עקרת בית. נאשם 2 תיאר, כי גדל למשפחה קשת יום, וכי מסיבה זאת וכן בשל האחריות המוטלת עליו כגבר במשפחה, והעובדה שאחיו הגדול עמד להינשא, נאלץ להפוך אחראי לפרנסת הבית. מתיאוריו את טיב היחסים עם הוריו עלה, כי הוא התקשה לקבל את סמכותם והם לא היוו עבורו דמויות סמכותיות ומציבות גבול. עוד תיאר קשר תקין עם אחיו, ומסר שהם נעדרי עבר פלילי.
2. שירות המבחן מסר, כי מתיאור מהלך חייו עולה שנאשם 2 נולד בכפר טמרה והשלים 9 שנות לימוד. בעקבות המצב הכלכלי הירוד בבית, הפסיק את לימודיו בגיל 14 על מנת לפרנס את המשפחה, וחבר לחברה שולית בעלת מאפיינים עברייניים. נאשם 2 תיאר תחושות של אכזבה ובדידות לנוכח המציאות הכלכלית שנקלע אליה מגיל צעיר, הילדות שחש כי איבד בשל כך, וקנאה כלפי קבוצת השווים בשכונתו, שיכלו להמשיך בלימודים ולהיסמך על הוריהם. לדבריו בשל קשיים אלו החל שימוש בסמים.
3. אשר לשימוש בחומרים משני תודעה- נאשם 2 מסר, כי החל שימוש בסמים מסוג קנאביס בהיותו בן 19 בנסיבות חברתיות. תיאר, כי נוכח מצבו הרגשי והאחריות הכלכלית שהוטלה עליו, גבר אופי השימוש בסם לשימוש יום יומי אינטנסיבי למשך כשנה. כמו כן, תיאר שימוש בסמים ממריצים. לדבריו, השימוש בחומרים אלה היה נפוץ בסביבת מגוריו ובקבוצת השווים אליה השתייך. הסם סיפק לו תחושת רגיעה, סייע להשכיח את כאביו הרגשיים, ולהפיג את בדידותו. שירות המבחן ציין, כי נאשם 2 דיווח שמזה כ-3 שנים, בעקבות תחושות של דיכאון, השפעות שליליות של הסם על חייו ובעקבות נזיפת הוריו ובסיוע אחיו, חדל להשתמש בסמים. מנגד, הוא סיפר שנעצר לפני כשנה על רקע נהיגתו תחת השפעת סמים. אשר לצריכת אלכוהול, מסר שנוהג לצרוך אלכוהול בעיקר באירועים חברתיים. נאשם 2 ביטא אמביוולנטיות אשר להתמכרות ולטיפול בה, כאשר מחד גיסא, הביע הבנה מסוימת לשימוש בסמים ולהשפעותיו השליליות של השימוש על חייו, דיווח על ניקיון בשנים האחרונות ושלל קושי ונזקקות לטיפול, ומאידך גיסא, תיאר כי לפני כשנה נעצר על רקע נהיגה תחת השפעת סמים, ולדבריו אכן השתמש בסמים.
4. אשר להתמודדותו במצבי קונפליקט ודחק- נאשם 2 תיאר, כי הוא נוטה לפעול באימפולסיביות במצבי דחק, ומתקשה להתמודד עם דחיית סיפוקיו, ובעת הצורך מחפש דרכים נוספות להשיג את מבוקשו, גם בדרכים שאינן חוקיות. עוד ציין שירות המבחן, כי מעיון בגיליון רישומו הפלילי של נאשם 2, עולה שהוא נעדר הרשעות קודמות. אשר להתייחסותו לעבירה בתיק דנן, נאשם 2 תיאר כי טרם ביצוע העבירה היה במשבר כלכלי מתמשך, ותיאר את חלקו בפרנסת המשפחה ונישואיו של אחיו, אשר דרדרו את מצבו אף יותר. נאשם 2 תיאר תסכולו לנוכח מצב זה, רצונו באותה תקופה לקנות ביגוד לחתונת אחיו, כאשר לדבריו לא היה בידו כסף עבור כך, ועל כן פעל על מנת להשיג את הסכום הנצרך באופן קל יותר. נאשם 2 הודה בעבירה המיוחסת לו, וזאת לדבריו, לצורך סיום ההליך המשפטי. הוא התקשה לקחת אחריות על חלקו בביצוע העבירה ונטה להשליכה על גורמים חיצוניים לו. נאשם 2 תיאר, כי שיתף פעולה עם עסקת הנשק שהוצעה לו ממניע כלכלי בלבד, ולצורך רווח כספי מידי. אשר להיכרות עם נאשם 1- מסר, כי מדובר בבעלה של אחותו, אשר הציע לו את רעיון מכירת הנשק, וביקש ממנו להשיג את הנשק. שירות המבחן התרשם, כי נאשם 2 מתייחס למעשה העבירה והתפתחותה כמרוחקת ממנו, וכן התייחס באדישות לתוצאות האפשריות של מעשיו. כמו כן, הביע הבנה מסוימת לבעייתיות שבהתנהלותו העומדת ברקע לעבירה המתוארת, הבאה לידי ביטוי בקשייו לשלול בחירותיו טרם המעשה. כמו כן, ביטא מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול לשינוי דפוסי התנהגותו במסגרת ריצוי עונש מאסר.
5. בהתייחס לתנאי מעצרו- תיאר, כי הוא מקבל את מה שנזקק לו, וכי הוא נמצא בקשר טלפוני עם בני משפחתו המגיעים לבקרו לעתים קרובות. נאשם 2 הוסיף, כי במסגרת מעצרו הוא משתתף בקבוצת טיפול, אך התקשה לתאר את יעילות הקבוצה או הסיבה לשמה הוא נמצא בטיפול.
6. שירות המבחן סיכם באומרו, כי התרשם מצעיר אשר גדל במסגרת משפחתית מורכבת, אשר ככל הידוע תפקד באופן יציב עד גיל 14, או אז עזב את הלימודים והחל לעבוד בשל פציעתו של אביו והמצב הכלכלי בבית שהידרדר. על כן, הוא אימץ לעצמו תפקיד משפחתי בו עליו לדאוג לפרנסת משפחתו באופן שלא תאם את גילו ומשימותיו ההתפתחויות להן נדרש בגיל צעיר. שירות המבחן התרשם, כי לאורך השנים התמודד עם תחושת ערך עצמי נמוך בשל מצבו הכלכלי, האישי והמשפחתי ונטייתו להתמודד בדרך של הסתרת הקושי, לרבות באמצעות שימוש בחומרים ממכרים. עוד התרשם שירות המבחן מהיעדר דמויות סמכות אשר מציבות לו גבול באופן שמקשה עליו לקחת אחריות על השלכות מעשיו. בנוסף, התרשם כי אירוע העבירה מבטא את מצוקתו הכלכלית והרגשית וקשייו בהתנהלות מחושבת ושקולה וכן קושי לבחון ולערוך ביקורת פנימית באשר להתנהלותו וראייה צרה על מעשיו והשלכותיהם. בקשר עם שירות המבחן נאשם 2 התקשה בביטוי רגשותיו ובשיתוף, ושירות המבחן התרשם כי הוא ממעט לתת מקום לקשייו בחייו ומתנהל באופן אדיש ביחס לתוצאות האפשריות העשויות להיווצר מהתנהלותו. כמו כן, הוא ביטא מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול לשינוי דפוסי התנהגות במסגרת ריצוי עונש מאסר, אך התקשה לתאר את הסיבות לצורך בטיפול.
7. שירות המבחן לקח בחשבון את גורמי הסיכון הבאים: היעדר משפחה מתפקדת; האחריות הכלכלית שנוטל על משפחתו לאורך השנים; רקע של שימוש לרעה בסמים; קושי לבחון קשיים בהתנהלותו אשר עומדים ברקע להתנהגותו בעבירה ואת השלכותיהם; פער בין ההתנהלות המתוארת בעבירה לבין תפיסתו העצמית; נטייה לתלות אחריות בגורמים חיצוניים לו. כגורמי סיכוי לשיקום נלקחו בחשבון הגורמים הבאים: היעדר הרשעות קודמות; תחושת אכזבה אשר להליך הפלילי; שילוב בטיפול במסגרת המעצר והבעת מוטיבציה מילולית לעריכת שינוי בהתנהגותו.
8. במכלול השיקולים, שירות המבחן העריך, כי רמת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדו של נאשם 2 היא גבוהה, ומידת החומרה אם תישנה מוערכת גם היא כגבוהה. לאור זאת, ולאור כל האמור לעיל, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית, והמליץ על הטלת ענישה מוחשית של מאסר בפועל.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של נאשם 1 (ת/1) וגזר דין ב[ת"פ 45630-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24396925) הכולל מאסר על תנאי בר הפעלה (ת/2).
2. ב"כ הנאשמים לא הגיש ראיות לעונש.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה פתחה באומרה, כי מעובדות כתב האישום המתוקן עולה שלנאשמים ישנה נגישות לכלי נשק. לדבריה אירוע הסחר התבצע על רקע היכרותו של נאשם 1 עם הסוכן, כאשר נאשם 1 יצר קשר עם הסוכן והורה לו לאן להגיע, בעוד נאשם 2 הציג ארבעה אקדחים לסוכן בשני מועדים, על מנת לראות אם יהיה מעוניין בהם. כמו כן, ציינה כי גם אחרי שהעסקה הושלמה יצר נאשם 2 שוב קשר עם הסוכן על מנת לראות אם הוא מעוניין לרכוש אקדח נוסף. עוד הוסיפה, כי המניע לעבירה היה בצע כסף, וכי רק בנס הנשק נמכר לסוכן ולא היווה סיכון לציבור.
2. ב"כ המאשימה הוסיפה והתייחסה לחומרה שבביצוע עבירות נשק, בין היתר, מאחר שהנשק עלול להתגלגל לידיים בלתי ידועות ונעשה בו שימוש במסגרת פעילות עבריינית או בפשיעה לאומנית. בהקשר זה, ציינה ב"כ המאשימה שבמסגרת תיקון 140 לחוק, נתן המחוקק ביטוי לחומרה זו בקובע עונש מינימום שלא יפחת מרבע מהעונש המקסימלי בגין העבירה.
3. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה לתמיכה בטיעוניה. כמו כן, ציינה כי העבירה המתוארת בכתב האישום המתוקן היא חלק מפרשייה בה היו מעורבים נאשמים נוספים שבעניין חלקם כבר ניתן גזר דין, והפנתה למתחמי העונש ולעונשים שנקבעו בעניינם. לבסוף עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם עבור הנאשמים שנע בין 42 ל-72 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, ב"כ המאשימה ציינה, כי לנאשם 1 הרשעות קודמות לרבות מאסר על תנאי בר הפעלה, בעוד שנאשם 2 נעדר עבר פלילי. כמו כן ב"כ המאשימה התייחסה לתסקירי שירות המבחן בעניינם של הנאשמים, אשר לא באו בהמלצה שיקומית והמליצו על ענישה בדמות מאסר בפועל. לבסוף עתרה ב"כ המאשימה למקם את עונשו של נאשם 1 בחלק העליון של מחצית המתחם, כך שיוטלו עליו 55 חודשי מאסר בפועל, לצד הפעלתו במצטבר של מאסר על תנאי בן 7 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. את עונשו של נאשם 2 ביקשה ב"כ המאשימה למקם בחלק התחתון של המתחם, אך לא בתחתיתו, כך שיוטלו עליו 48 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי מרתיע וקנס משמעותי בגובה של עשרות אלפי שקלים. לבסוף, ביקשה כי הנשק שנתפס יושמד או יחולט בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט.
4. מנגד, טען ב"כ הנאשמים, שהנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה לאחר תיקון כתב האישום. לגבי נאשם 1 טען ב"כ הנאשמים, כי אף שיש לו עבר פלילי, שבעה חודשים טרם מעצרו הוא התחתן ושינה כיוון, ולא ביצע בתקופה זו כל עבירה. לדבריו, הודאתו בשלב מוקד של הדיון מעידה על חרטה עמוקה, וצער על כך שהביא עצמו למצב זה אחרי שהתחתן והחל בחיים חדשים. כך לדברי ב"כ הנאשמים גם לגבי נאשם 2, שהוא נעדר עבר פלילי. ב"כ הנאשמים סבר, כי הודאת הנאשמים בשלב מוקדם וחיסכון בזמן השיפוטי כתוצאה מכך צריכים להביא להקלה בעונשם.
5. ב"כ הנאשמים הוסיף וטען, כי הפסיקה שאליה הפנתה ב"כ המאשימה אינה מתאימה לענייננו, והפנה לפסיקה התומכת בעמדתו. לגבי נאשם 1, ב"כ הנאשמים ציין כי לו עבר פלילי ואף תלוי ועומד כנגדו מאסר על תנאי בר הפעלה, וכי החוק מחייב כי יוטל עליו עונש שאינו פוחת מרבע העונש המקסימלי של העבירה, שעומד בעניינו על עד 15 שנות מאסר בפועל. עם זאת ב"כ הנאשמים, הדגיש כי ניתן לכלול במסגרת עונש המינימום גם רכיב מאסר מותנה. כמו כן, ב"כ הנאשמים הדגיש שנאשם 1 היה בעל היכרות מוקדמת עם הסוכן, אך טען שחלקו בעבירות הסתכם בנוכחותו בזירה וקבלת 1,000 ₪, וביצירת היכרות בין הסוכן לבין נאשם 2. לדבריו, נאשם 1 לא השתתף פיזית, לא מסר נשק ולא קיבל כסף. על כן עתר ב"כ הנאשמים להשית עליו עונש שלא יעלה על 20 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי, והפעלת המאסר על תנאי בחופף. לגבי נאשם 2, ב"כ הנאשמים טען, כי מאחר שהוא נעדר עבר פלילי ולקח אחריות, גם העונש בעניינו לא צריך להיות גבוה יותר מ-20 חודשי מאסר בפועל.
6. לבסוף, ב"כ הנאשמים ציין את פגיעת העונש במשפחותיהם של הנאשמים. לדבריו, העונש ייפגע במשפחתו של נאשם 1, שהספיק לשהות עם אשתו זמן קצר בלבד לפני שנעצר, וכן במצבה הכלכלי של משפחתו של נאשם 2.
7. נאשם 1 בדבריו בבית המשפט הביע צער על מעשיו, ואמר שלא יחזור עליהם. עוד ביקש, כי בית המשפט ינהג עמו במידת הרחמים, בציינו כי נעצר שישה חודשים בלבד לאחר שנישא וטרם נולדו לו ילדים. נאשם 2 בדבריו בבית המשפט אמר, כי הוא יודע שטעה והביע חרטה על מעשיו. לדבריו, זהו לו מאסרו הראשון וחוויית הכליאה הביאה אותו למסקנה שלא יחזור על מעשיו אלה.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. בהתאם לאמור [בסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק, הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם, על ידי מי שאינו מיומן בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. אשר לסוחרים בנשק הדגיש בית המשפט העליון, כי יש לראות במשנה חומרה את מעשיהם, ועל כן יש להחמיר, ככלל, בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט ([ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' יאסין** (5.12.11), [ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **גנאיים נ' מדינת ישראל** (22.7.14), [ע"פ 7317/13](http://www.nevo.co.il/case/8471804) **חג'אב נ' מדינת ישראל** (19.5.14), [ע"פ 8280/15](http://www.nevo.co.il/case/20775010) **מוחמד גולאני נ' מ"י** (28.3.16)).
3. על עוצמת הערך המוגן, ניתן ללמוד מכך שהעונש המֵרבי הקבוע לצד עבירת הסחר בנשק עומד על 15 שנות מאסר. עבירות הנשק ובעיקר סחר בלתי חוקי בנשק, עלולות להביא, בסופו של יום, לביצוע עבירות שלצדן אלימות קשה, ואף חלילה לקיפוד חיי אדם, וכן עלול להיגרם נזק גדול לביטחון המדינה. עם זאת, **"כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"** ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8, 13.9.17). על כן, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו.
4. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית משפט העליון, בין היתר, ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נגד מדינת ישראל** (5.6.13), שם קבעה כב' השופטת ע' ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

1. זאת ועוד, מגמת ההחמרה בעבירות הנשק באה לאחרונה לידי ביטוי גם בדברי כב' השופט י' אלרון ב[ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' פלאח בלאל** (4.5.23): **"עבירות אלו הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" בחברה הישראלית [...]. הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן "קרקע פורייה" לביצוע עבירות אחרות – החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש"**. כמו כן ציין כב' השופט י' אלרון באותו פסק דין, כי לאור חומרה זו **"הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח"** (ר' גםבע"פ 6068/21 **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.21); ע"פ 4456/21 **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.22)); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון** (6.11.22)).
2. עוד נאמר, כי ביעור תופעת נשיאת והחזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אינטרס ציבורי חשוב ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה, ויש לעשות כן, בין היתר, באמצעות ענישה מחמירה (ראו למשל, דברי כב' השופט ע' גרוסקופף ב[ע"פ 5446/19](http://www.nevo.co.il/case/25940943) **מדינת ישראל נ' הוארי** (25.11.19); דברי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.20); דברי כב' השופט מ' מזוז ב[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **קנאו דניאל היילי נ' מדינת ישראל** (24.03.21); דברי כב' השופט נ' סולברג ב[ע"פ 2733/20](http://www.nevo.co.il/case/26630169) **בשיר אבו זיאד ואח נ' מדינת ישראל** (24.10.21)); דברי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22).
3. אף יצוין, כי בעניינם של הנאשמים חל תיקון מס' 140 – הוראת שעה, התשפ"ב-2021 לחוק (להלן: **"תיקון מס' 140")**, הקובע, בין היתר, כי בכל הנוגע לעבירת הסחר "לא יפחת עונשו [של העבריין] מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו". כמו כן נקבע בתיקון מס' 140 לחוק, כי **"עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי"** ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק).
4. כאמור, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כפי שיפורט להלן:
5. ב[ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון** (6.11.22), דחה בית המשפט העליון את ערעור הנאשם וקיבל את ערעור המאשימה על קולת העונש שהוטל על מי שהורשע במספר עבירות של החזקה, הובלה ונשיאה של נשק, ושלוש עבירות של סחר בנשק, בכך שבמהלך כחודש ימים ביצע 4 עסקאות נשק עם הסוכן המשטרתי, במסגרתן סחר בכלי נשק שונים בדמות תתי מקלע ואקדח. זאת ועוד, הנאשם פעל בצורה אקטיבית למימוש עסקאות הנשק, ואף הציע ביוזמתו לסוכן לרכוש נשק. בית המשפט העליון החמיר בעונשו, כך שחלף 4 שנות מאסר שנגזרו עליו בבית משפט המחוזי, הושתו עליו 5 שנות מאסר.
6. ב[ע"פ 500/21](http://www.nevo.co.il/case/27347604) **פלוני נ' מדינת ישראל** (31.5.21), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של סחר בנשק. הסדר הטיעון נחתם לאחר מספר ישיבות הוכחות. בכתב האישום המתוקן נטען, כי המערער יחד עם נאשמים נוספים, פעל למכור כלי נשק לסוכן משטרתי. המערער שלח לסוכן תמונות של נשקים שונים ומחיריהם. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 50 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, והערעור לבית המשפט העליון נדחה.
7. ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק, בכך שקשר קשר עם תושב הרשות הפלסטינית ועם אחרים לבצע מכירה והעברה של אקדח בצירוף מחסנית תואמת, מחזקתו של הסוחר בשטחי הרשות לידי רוכש בישראל בתמורה לתשלום בגובה 30,000 ₪. המערער סיכם עם יתר המעורבים את מקום, מועד ודרך העברת האקדח במסגרת העסקה, אך בסופו של דבר המשטרה עצרה את רוכשי האקדח מיד לאחר העברתו לידיהם. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם בעניינו של המערער שנע בין 18 ל-52 חודשי מאסר בפועל, וגזר עליו עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. הערעור לבית המשפט העליון נדחה.
8. ב[ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **סמיר ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.20), נדון גם עניינו של מי שהורשע בעבירות החזקה, נשיאה והובלה של נשק ושל עסקה אחרת בנשק, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בכך שהיה מעורב בתיאום עסקת סחר באקדח שרכש חברו מאחר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל, וגזר על המערער עונש של 28 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. הערעור לבית המשפט העליון נדחה.
9. בע"פ 4154/16 **דהוד נ' מדינת ישראל** (19.1.17) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו נקבע מתחם עונש הולם בשל כל אישום הנע בין שנתיים לחמש שנות מאסר. על המערער, שלחובתו עבר פלילי לא מכביד, נגזרו 45 חודשי מאסר וקנס בשל מכירתו יחד עם אחר אקדח ותחמושת לסוכן משטרתי, ולאחר כחודש מכר לסוכן אקדח ורובה ציד מאולתר.
10. ב[ע"פ 7552/14](http://www.nevo.co.il/case/18653720) **יוסף אגבאריה נ' מדינת ישראל** (23.6.15), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושת על המערער עונש מאסר בן 32 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של סחר בנשק (אקדח) שבוצע בצוותא, עבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ועבירת איומים.
11. ב[ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **עלי חד'ר נ' מדינת ישראל** (21.12.14), דחה בית המשפט העליון ערעור על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, במסגרתו הושתו על המערער 36 חודשי מאסר בפועל, בגין ביצועה של עבירת סחר בנשק. המערער מכר, תמורת 9,000 ₪, לסוכן משטרתי, רובה מסוג "קרל גוסטב". נאשם נוסף בפרשה, הורשע אף הוא בעבירת סחר בנשק בגינה הושתו עליו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל והוא שימש למעשה כמתווך בה.
12. ב[ע"פ 2186/13](http://www.nevo.co.il/case/11309005) **עקול נ' מדינת ישראל** (18.2.14), בית המשפט העליון לא התערב במתחם ענישה שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר שנקבעו בבית המשפט המחוזי בגין עבירות של נשיאת נשק וסחר בנשק (אקדח, מחסנית וכדורים) לסוכן משטרתי.
13. אשר לנסיבות ביצוע העבירה בעניינו של נאשם 1- שקלתי מחד גיסא, כי לביצוע העבירה קדם תכנון אשר נאשם 1 אחראי לו, בהיותו מי שיצר קשר עם הסוכן, הציע לו לרכוש ממנו נשק ותיאם את המפגש בינו לבין הסוכן ונאשם 2. במובן זה אף שנאשם 1 לא החזיק בעצמו בנשק שנמכר ובנשקים שהוצעו למכירה, חלקו היחסי בעבירה עודנו מרכזי. כמו כן, התנהלותו של נאשם 1 מעידה על מעורבות עמוקה בעולם הנשק וגישה לסוחרי נשק. בנוסף, נראה כי נאשם 1 אינו מהסס ליזום בעצמו עסקאות נשק, ולהציע לאחרים לרכושו ממנו, וכל זאת מתוך בצע כסף בלבד. מאידך גיסא, שקלתי כי בסופו של דבר דובר בעסקת נשק אחת של אקדח, וכי לא נגרם נזק בפועל מאחר שהנשק נמכר לסוכן משטרתי.
14. אשר לנסיבות ביצוע העבירה בעניינו של נאשם 2- שקלתי מחד גיסא, כי אף שנאשם 1 הוא זה שחיבר בינו לבין הסוכן, הרי שנאשם 2 גילה גם הוא מעורבות רבה בתכנון ובביצוע העבירה, מעבר לעצם אספקת הנשק. נאשם 2 ניהל מול הסוכן את המקח וממכר על האקדח, הוא הציג לפניו ארבעה אקדחים תוך מספר ימים, והוא וידא את קבלת כל התשלום שהוסכם עליו. כמו כן, יום למחרת העסקה יצר נאשם 2 קשר בעצמו עם הסוכן והציע לו לרכוש אקדח נוסף בתמורה לסכום של 30,000 ₪. אומנם, עסקה זו לא יצאה לפועל בסופו של דבר ולא יוחסה לנאשם 2 בגינה עבירה של ניסיון לסחר בנשק, אולם יש במעשה זה כדי להעיד על התמצאותו ומעורבותו העמוקה של נאשם 2 בעולם הסחר בנשק, ועל כך שאין הוא נרתע מליזום בעצמו ביצוע עסקאות נשק, והכל מתוך בצע כסף. מאידך גיסא, שקלתי גם בעניינו של נאשם 2 כי בסופו של דבר דובר בעסקת נשק אחת של אקדח, וכי לא נגרם נזק בפועל מאחר שהנשק נמכר לסוכן משטרתי.
15. לאחר שבחנתי את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, את נסיבות ביצוע העבירה ואת מדיניות הענישה הנהוגה, הגעתי לכלל מסקנה כי בשים לחלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירה, יש לקבוע מתחם עונש הולם זהה לשניהם, הנע בין עונש של מאסר בפועל לתקופה של 32 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 62 חודשי מאסר בפועל, זאת בצד רכיבי ענישה נלווים.

**העונש המתאים**

1. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה בעניינו של נאשם 1- לקולה שקלתי, כי נאשם 1 הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות למעשיו, ובכך חסך זמן שיפוטי יקר של בית המשפט. בנוסף שקלתי, כי נאשם 1 בחור צעיר יחסית, בן 26 במועד ביצוע העבירה וכיום כבן 28, ומביע רצון לערוך שינוי כיוון בחייו, לנהל אורח חיים לא עברייני ולהקדיש זמן לרעייתו ולבניית משפחתו. בהקשר זה שקלתי גם את הפגיעה שיגרום העונש לרעייתו הטרייה. כמו כן, שקלתי כי נאשם 1 מביע מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול בתחום ההתמכרויות במסגרת ריצוי עונש המאסר. עוד שקלתי, כי נאשם 1 שוהה במעצר במשך למעלה משנה, וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. מנגד, שקלתי לחומרה שלנאשם 1 עבר פלילי משמעותי הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות שביצע בין השנים 2016-2020 בגין ביצוע עבירות אלימות, נשק, זיוף ושיבוש מהלכי משפט, אשר בגינן נדון לעונשי מאסר בפועל ולענישה נלווית. למעשה, בחודש אפריל 2021, פחות משנה לפני ביצוע העבירה נושא כתב האישום המתוקן, שוחרר נאשם 1 בשחרור מנהלי מריצוי עונש מאסר ממושך, וביצע את העבירה תוך שתלוי נגדו מאסר על תנאי בן 7 חודשים. שקלתי גם, כי לקיחת האחריות מצדו של נאשם 1, כפי שהתרשם שירות המבחן, היא מילולית בלבד ולצורך ההליך הפלילי, וכי נאשם 1 אינו מבין את חומרת העבירה, מטשטש קשריו עם גורמים שוליים ואימץ בשנים האחרונות קודים עבריינים. לבסוף שקלתי גם את העובדה, כי שירות המבחן העריך שקיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הנשק מצד נאשם 1, וכי הוא לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו והמליץ על ענישה קונקרטית ומוחשית, אשר תחדד את חומרת המעשים ותהווה גבול ברור.
2. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה בעניינו של נאשם 2- לקולה שקלתי, כי נאשם 2 הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות למעשיו ובכך חסך זמן שיפוטי יקר של בית המשפט. כמו כן שקלתי כי נאשם 2 בחור צעיר יחסית, בן 23 בעת ביצוע העבירה וכבן 24 כיום, וכי הוא נעדר עבר פלילי. כמו כן שקלתי את נסיבות חייו הלא פשוטות של נאשם 2, שנאלץ בגיל 14 לעזוב את לימודיו לטובת סיוע בפרנסת משפחתו. בהקשר זה שקלתי את הפגיעה שיגרום העונש שיוטל על נאשם 2 למשפחתו, שלפרנסתה הוא מסייע גם כיום. עוד שקלתי, כי נאשם 2 ביטא מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול לשינוי דפוסי התנהגותו במסגרת ריצוי עונש המאסר. עוד שקלתי, כי נאשם 2 שוהה במעצר במשך למעלה משנה, וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, בוודאי למי שזו מעורבותו הראשונה בפלילים וזהו לו מאסרו הראשון. מנגד, שקלתי לחומרה כי שירות המבחן התרשם מכך שנאשם 2 מתקשה לקחת אחריות, משליכה על גורמים חיצוניים ומתייחס באדישות לתוצאות האפשריות של מעשיו. בנוסף, שקלתי כי שירות המבחן העריך שנשקפת מצד נאשם 2 רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות דומות בעתיד, וכי הוא לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו, אלא המליץ על ענישה מוחשית של מאסר בפועל.
3. בנוסף, יש ליתן דגש על שיקולי הרתעת היחיד בהיעדר אופק שיקומי טיפולי ברור, וכן יש לתת דגש לשיקולי הרתעת הרבים, כפי שנפסק מפי בית המשפט העליון, כאמור.
4. אשר על כן, החלטתי להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים כדלהלן:

**נאשם 1**

1. 42 חודשי מאסר בפועל.
2. הפעלת מאסר על תנאי בן 7 חודשים ב[ת"פ 45630-07-18](http://www.nevo.co.il/case/24396925), ארבעה חודשים במצטבר ושלושה בחופף, כך שבסך הכל ירצה נאשם 1 46 חודשי מאסר בפועל, מיום מעצרו 7.9.22.
3. 18 חודשי מאסר. נאשם 1 לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת נשק מסוג פשע.
4. 9 חודשי מאסר. נאשם 1 לא ירצה עונש זה אלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת נשק מסוג עוון.
5. קנס בסך 10,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.24 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

**נאשם 2**

1. 34 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצה מיום מעצרו 7.9.23.
2. 12 חודשי מאסר. נאשם 2 לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת נשק מסוג פשע.
3. 6 חודשי מאסר. נאשם 2 לא ירצה עונש זה אלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת נשק מסוג עוון.
4. קנס בסך 10,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.24 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.
5. אני מורה על חילוט מכשירי הטלפון הניידים השייכים לנאשמים אשר שימשו לביצוע העבירות וכן מורה על חילוט או השמדת הנשק בהתאם להחלטת הרשם.
6. בטרם חתימה, אביע תקווה שהנאשמים יגשימו את אמירותיהם המילוליות על רצונם בשיקום, וישכילו להשתלב בתוכניות גמילה במסגרת שב"ס והרשות לשיקום האסיר לאחר שחרורם, שאם לא כן הדרך חזרה אל עולם הפשע תעמוד לפניהם עם שחרורם.

**העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ד, 18 ספטמבר 2023, בנכוחות ב"כ הצדדים והנאשמים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

חנה מרים לומפ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה